

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

હરિયાણા શહેરી વિકાસ સત્તાધિકાર અને

એએનઆર.

વિ.

રૂચીરા સિરામિક્સ અને એન્ડ.

ઓક્ટોબર ૨૩, ૧૯૯૬

[બી. પી. જેવન રેડ્ડી અને કે. વેંકટસ્વામી, જેજે.)

હરિયાણા શહેરી વિકાસ સત્તામંડળ કાયદો:

કલમ ૧૭ (૩), ૧૭ (૪)–ઔદ્યોગિક પ્લોટ ફાળવણી–હમ્પાની રકમની બિન–ચુકવણીની–દંડની નોટિસ અને વ્યક્તિગત સુનાવણી સંબંધિત સૂચના–પક્ષકાર ક્યારેય હાજર થયો નહીં–પ્લોટ ફરી શરૂ થયો અને જમા રકમ જમ થઈ–બરતરફ કરાયેલા આદેશ સામે અપીલ–લેખિત અરજી દાખલ–પક્ષકારની નાણાકીય કડકાઈ, બાકીની રકમ ચૂકવવા માટે પક્ષની તૈયારી અને ઈચ્છાના આધારે તેને મંજૂરી આપતી ઉચ્ચ અદાલત–

અપીલ પર, ઠરાવ્યું – તે પ્રથમ વખત નાણાકીય કડકાઈ ની તે અરજીને ધ્યાનમાં લેવા માટે ઉચ્ચ અદાલત માટે ખુલ્લી ન હતી – –ઉચ્ચ અદાલત એ નોંધવામાં નિષ્ફળ ગઈ કે પક્ષકર તેની બાહેધરી મુજબ ના હસાઓ ન ચૂકવવા બદલ દોષિત છે–બિન–ચકાસાયેલ અને બિન–પ્રમાણિત નાણાકીય કડકાઈની અરજીના આધારે અદલત દ્વારા દખલગીરી, અદાલત નાઅસંવેદનશીલ વર્તન અને બાહેધરીના ઉલ્લંઘનને પ્રોત્સાહન આપશે–ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા નોંધાયેલ કોઈ તારણ કે એસ્ટેટ અધિકારી દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી પ્રક્રિયા કાં તો વૈધાનિક જોગવાઈઓ અનુસાર ન હતી અથવા કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન કરતી હતી.

ભારતનું બંધારણ, ૧૯૫૦

કલમ ૨૨૬–ન્યાયિક સમીક્ષાની સત્તા–ઉચ્ચ અદાલત માત્ર પ્રક્રિયાગત મૂળતાની તપાસ કરી શકે છે–એફ. ટી. અપીલ અધિકારીની જેમ વિવાદના ગુણદોષમાં ન જઈ શકે.

સીવીલ અપીલીય હકૂમત : ૧૯૯૬ની સિવિલ અપીલ નંબર ૧૩૧૮૭.

૧૯૯૫ ના સી. ડબલ્યુ. પી. નંબર ૧૪૬૭૬ માં પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના ૧૧૩.૯૬ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ માટે રવિન્દ્ર બાના.

પ્રતિવાદીઓ માટે પી. પી. રાવ અને સી. કે. સુચરિતા.

કોર્ટ દ્વારા નીચે મુજબનો આદેશ જારી કરવામાં આવ્યો હતો:

પક્ષકારો ને સાંભળ્યા.

પરવાનગી આપી.

સામાવાળાને ઔદ્યોગિક પ્લોટ ફાળવવામાં આવ્યો હતો. તેમણે શરૂઆતમાં કિંમતના રૂપ ટકા અને બાકીની રકમ ૬ સમાન હપ્તામાં ચૂકવવી પડી હતી. તેમણે માત્ર પહેલો હપ્તો ચૂકવ્યો હતો પરંતુ બાકીનો હપ્તો ચૂકવ્યો ન હતો. હુડા અધિનિયમની કલમ ૧૭ (૩) હેઠળ તેને ૫-૯-૧૯૯૪ પર કારણદર્શક નોટિસ આપવામાં આવી હતી. દંડની દરખાસ્ત કરતી નોટિસ પણ બહાર પાડવામાં આવી હતી. આ નોટિસો તેમને આપી શકાતી ન હતી અને તેથી નોટિસો જોડણી દ્વારા આપવામાં આવતી હતી. વ્યક્તિગત સુનાવણી પૂરી પાડતી ૧૦-૧-૧૯૯૫ તારીખની નોટિસ પણ આપવામાં આવી હતી. સામાવાળા ક્યારેય હાજર થયો નહીં. તદ્દનુસાર કાયદાની કલમ ૧૭ (૪) હેઠળ પ્લોટ ફરી શરૂ કરવામાં આવ્યો હતો અને જમા કરાચેલી રકમ જપ્ત કરવામાં આવી હતી. સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને અપીલીય સત્તામંડળ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી, જેમણે એવું માન્યું હતું કે સામાવાળાને ઘણી નોટિસો જારી કરવામાં આવી હોવા છતાં, તે સેવામાંથી બચી રહ્યો છે. તેણે અપીલને ફગાવી દીધી હતી અને કહ્યું હતું કે સામાવાળા દ્વારા કરવામાં આવેલી સતત ભૂલોને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલમાં દખલગીરી માટે કોઈ આધાર નથી. આથી સામાવાળા રિટ પિટિશન દ્વારા પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટનો સંપર્ક કર્યો હતો. તેમણે કેટલીક નાણાકીય મુશ્કેલીઓનો દાવો કર્યો હતો. રિટ પિટિશનમાં આવા માર્ગને મંજૂરી છે

એવી દલીલ ખાતર એમ ધારીને ઉપરોક્ત અરજીની શુદ્ધતા અંગેના તારણો નોંધ્યા વિના, ઉચ્ચ અદાલતે રિટ પિટિશનને મંજૂરી આપી હતી "અરજદારની નાણાકીય કઠોરતા, પક્ષકારોના હિત, બાકીની અવેતન રકમ ચૂકવવા અને વિવાદને શાંત કરવા માટે અરજદારની તૈયારી અને ઈચ્છાને ધ્યાનમાં રાખીને". ઉચ્ચ અદાલતે વધુમાં નિર્દેશ આપ્યો હતો કે બાકી રકમ પર વાર્ષિક માત્ર ૧૦ ટકાના દરે વ્યાજ વસૂલવામાં આવશે અને તે સમયગાળાના અમુક ભાગ માટે સત્તામંડળ દ્વારા ગણવામાં આવેલા ૧૮ ટકાના દરે નહીં.

અમારો અભિપ્રાય છે કે એક રિટ પિટિશનમાં હાઈકોર્ટ પ્રથમ વખત નાણાકીય કડકતાની અરજીને ધ્યાનમાં લેવા માટે ખુદી ન હતી. જે સામાવાળા વારંવાર નોટિસોનો જવાબ આપ્યો ન હતો અને તેને આપવામાં આવેલી વ્યક્તિગત સુનાવણીનો લાભ લીધો ન હતો, તેને પ્રથમ વખત હાઈકોર્ટ સમક્ષ આવી નાણાકીય કડકતાની દલીલ કરવાની મંજૂરી આપી શકાતી ન હતી. ખરેખર, ઉચ્ચ અદાલત આવી અરજી પર વિચાર કરી શકી ન હોત.આ અદાલત દ્વારા વારંવાર એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે કલમ ૨૨૬ હેઠળની સત્તા ન્યાયિક સમીક્ષાની સત્તા છે.ઉચ્ચ અદાલત માત્ર પ્રક્રિયાગત ચોકસાઈની તપાસ કરી શકે છે.તે અપીલ અધિકારીની જેમ વિવાદના ગુણદોષમાં ન જઈ શકે.આ કેસમાં ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા એવું કોઈ તારણ નોંધવામાં આવ્યું નથી કે એસ્ટેટ અધિકારી દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી પ્રક્રિયા કાં તો વૈધાનિક

જોગવાઈઓ અનુસાર ન હતી અથવા કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન કરતી હતી. ઉચ્ચ અદાલતે દેખીતી રીતે અપીલ અધિકારી તરીકે કામ કર્યું હતું અને તે પણ એક પરોપકારી અપીલ અધિકારી તરીકે. બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ કોઈ પણ પરોપકાર માટે કોઈ જગ્યા નથી. જો અદાલત કાયદાથી અલગ થઈ જાય અને પરોપકારના ક્ષેત્રમાં પ્રવેશ કરે તો જોખમો અને મુશ્કેલીઓ ઘણી વધારે છે. ન્યાય આપવાના કોઈ વસ્તુનિષ્ઠ ધોરણો નહીં હોય. ન્યાય વ્યક્તિગત બને છે. તે ન્યાયાધીશથી ન્યાયાધીશમાં અલગ અલગ હશે. કોઈ પણ પ્રક્રિયાગત અનિયમિતતાની ગેરહાજરીમાં, ઉચ્ચ અદાલતને આ બાબતમાં દખલ કરવાનો કોઈ અધિકારક્ષેત્ર ન હતો. ઉચ્ચ અદાલત એ નોંધવામાં પણ નિષ્ફળ ગઈ કે સામાવાળા તેના દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલા હક્કો ન ચૂકવવા બદલ દોષિત છે. નાણાકીય કઠોરતાની અસત્યાપિત અને અપ્રમાણિત અરજીના આધારે દખલ કરીને, કોર્ટ ઉપેક્ષિત વર્તન અને ઉપક્રમોના ઉલ્લંઘનને પ્રોત્સાહન આપશે. તે મુજબ અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે. હાઈકોર્ટના ચુકાદાને રદ કરવામાં આવે છે. સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ અરજી ફગાવી દેવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

જી.એન.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

*This judgment has been translated using AI Tool –
SUVAS.*

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.